



ОБЩИНА БРУСАРЦИ

3680 гр. БРУСАРЦИ, ул. „Георги Димитров“ № 85, тел. 09783 / 22-11, факс. 09783 / 29-11,
www.brusartsi.com, e-mail: brusartsi@data.bg, brusartsi_adm@abv.bg

РЕШЕНИЕ

за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка

№ 9(ПП-08-27)/28.08.2013 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с отразени резултати в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 за работата на комисията, назначена и с удължаван срок на работа със Заповеди № РД-831/25.06.2012г., РД-938/24.07.2012г., РД-1155/20.09.2012г., РД-02-09-72/30.04.2013, РД-02-09-94А/31.05.2013 и ПП-08-25А/02.07.2013г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и външен довеждащ водопровод – гр. Брусарци и Реконструкция вътрешна водопроводна мрежа I-ви етап и Хидрофорна станция с. Крива Бара“, открита с Решение № 03/24.04.2012г.,

ОБЯВЯВАМ

1. Класирането на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с горния предмет:

Класирането на участниците по Лот 1 е:

Участник	Точки	Място
„ОБЕДИНЕНИЕ БРУСАРЦИ 2012“ ДЗЗД	86,82 т.	1-во
„ХИДРОПАРК“ ДЗЗД	81,71 т.	2-ро
„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	76,93 т.	3-то
„ГАЗСТРОЙМОНТАЖ“ АД	73,72 т.	4-то
„ГЕОПЪТ-БРУСАЦИ“ ДЗЗД	72,43 т.	5-то

Класирането на участниците по Лот 2 е:

Участник	Точки	Място
„ОБЕДИНЕНИЕ БРУСАРЦИ 2012“ ДЗЗД	85,10 т.	1-во
„ХИДРОПАРК“ ДЗЗД	78,51 т.	2-ро
„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	76,34 т.	3-то
„ГЕОПЪТ-БРУСАЦИ“ ДЗЗД	71,93 т.	4-то
„ГАЗСТРОЙМОНТАЖ“ АД	71,03 т.	5-то

2. Участникът, определен за изпълнител на обществената поръчка по Лот 1, е „ОБЕДИНЕНИЕ БРУСАРЦИ 2012“ ДЗЗД.

3. Участникът, определен за изпълнител на обществената поръчка по Лот 2, е „ОБЕДИНЕНИЕ БРУСАРЦИ 2012“ ДЗЗД.

4. Отстранени от процедурата участници:

4.1. По Лот 1:

4.1.1. „СТРОЙИНЖЕКТ” АД.

Мотиви за отстраняването: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата по Лот 1 „СТРОЙИНЖЕКТ” АД, тъй като:

1. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Обявлението за обществена поръчка (раздел III.2.2 „Икономически и финансови възможности“) е поставил минималното изискване всеки участник да има оборот от строителство на обекти, сходни с обекта на поръчката, не по-малко от 2 200 000 лв. за последните три години (2009, 2010 и 2011 г.), в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността си. В първоначално представената Декларация по чл. 51, ал. 1 от ЗОП (Приложение № 14 – Таблица 2) „СТРОЙИНЖЕКТ” АД е декларирано оборот от строителство на обекти, сходни с обекта на поръчката, в размер на 1 039 750 лв. за последните три години (2009, 2010 и 2011 г.). В допълнително представената Декларация по чл. 51, ал. 1 от ЗОП (Приложение № 14 – Таблица 2) „СТРОЙИНЖЕКТ” АД е декларирано оборот от строителство на обекти, сходни с обекта на поръчката, в размер на още 1 803 505,32 лв. за последните три години (2009, 2010 и 2011 г.), от които 633 254,32 лв. по договор от м. юни 2007 г. с предмет „Укрепване на свлачище, път IV – 90023 – Варна – Златни пясъци, участък от дървен мост до края на к.к. „Слънчев ден“, и 1 170 251 лв. по договор от 02.12.2008 г. с предмет „Проектиране и реконструкция на канализационната мрежа по бул. „А. Сахаров“ – гр. София и Проектиране и изпълнение на външни и вътрешни канализационни връзки на МС, в т.ч. помпи за изхвърляне на вода, санитарни устройства и др.“. На първо място, договорът от 02.12.2008 г. не е за изпълнение на строителен обект, сходен с предмета на настоящата поръчка. На второ място, с представените от него доказателства участникът не е доказал, че през 2009, 2010 и 2011 г. е изпълнил и отчетел дейности по този договор, респ. че е реализирал оборот по него.

2. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Обявлението за обществена поръчка (раздел III.2.3 „Технически възможности“) е поставил минималното изискване специалистът по контрол на качеството да има най-малко 2 години стаж по специалността. Стажът на предложеното от участника лице – г-н Цочо Цочев е доказан, считано от 14.05.2012 г. (Допълнителното споразумение № 7/14.05.2012 г.).

4.1.2. „ПГС – 96” ООД.

Мотиви за отстраняването: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата по Лот 1 участника „ПГС – 96” ООД, тъй като:

1. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Обявлението за обществена поръчка е изискал всеки участник да притежава валиден сертификат за въведена система на управление на качеството ISO 9001:2008 с обхват за дейностите, включени в предмета на поръчката; „ПГС – 96” ООД не е представил такъв;

2. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Обявлението за обществена поръчка е изискал всеки участник да притежава валиден сертификат за въведена система за социална отговорност SA 8000:2008; „ПГС – 96” ООД не е представил такъв;

3. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Обявлението за обществена поръчка е изискал всеки участник да представи Приложения № 8 и № 9; „ПГС – 96” ООД не е представил такива.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 5 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата по Лот 1 и Лот 2 участника „ПГС – 96” ООД, тъй като по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 е установено, че е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от възложителя критерии за подбор. След направено запитване и получен отговор от Lloyd's Register EMEA branch, гр. София, бул. „България“ № 81А, ет. 8, офиси 9 и 10, комисията установи, че по отношение на „ПГС – 96” ООД не е издаван представеният от

участника сертификат за въведена система за социална отговорност SA 8000:2008 от Lloyd's Register EMEA branch.

4.1.3. „МТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД.

Оферираният в Техническото предложение, обр. 11 към документацията, срок от участника, не отговаря на линейната част на Графика на дейностите, представен от същия участник, където срокът за изпълнение е 124 календарни дни. Поради това е налице несъответствие с изискванията на възложителя за съдържанието на офертата, а именно тя да съдържа линеен график, съдържащ времето за изпълнение в календарни дни. Ако се приеме, че срокът от 90 дни е меродавен, то тогава липсва линеен график, съответен на този срок. Тъй като според Графика и за лот 1 времето е различно от оферирания срок за изпълнение в Техническото предложение по обр. 11, то е налице оферта за изпълнение и този лот, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия – липсва линеен график на проекта, включващ време за изпълнение в календарни дни. Предвид горните констатации, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията е предложила на Възложителя офертата на „МТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД за Лот 1 за отстраняване от процедурата.

4.1.4. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ООД.

Мотиви за отстраняването: комисията не е приела описаните в обосновката на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ООД обстоятелства, свързани с начина на формиране на стойността на предложения от участника срок за изпълнение на поръчката, за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, и на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП е предложила за отстраняване офертата на този участник по Лот 1. В обосновката не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. Обстоятелствата, посочени в обосновката, не се доказват от приложените договори към нея за наем на строителна техника, механизация, оборудване и персонал, поради недостатъчна разполагаемост със заявено от участника оборудване за нуждите на изпълнението в оферирания срок. Наемането на геодезическа техника не оказва влияние на срока за изпълнение, защото при предвидените дейности при изпълнение на договора и техническите спецификации липсват геодезически работи, още повече аргумент за използването на тази техника преди началото на действие на договора за изпълнение е лишен от основание за обосноваване на срока за изпълнение. Наем на база за техника в близост до обектите не представлява обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, защото съгласно договора на площадката ще се съхранява само строителна техника, която според техническото предложение и обосновката на участника ще бъде ангажирана в изпълнението, което, според графика на дейностите и описателната част на техническото предложение на участника, ще се случва независимо от обстоятелството къде ще домува използваната техника. Мобилизацията на хора и техника не обосновава икономичност, защото навременното явяване на работниците на работа и недопускането на закъснения в доставките са изисквания за протичането на нормалния работен процес. Участникът е описал и други обстоятелства, които са предпоставка за допускането на офертата му до този етап на процедурата, но не обосновават наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, както и е описал обстоятелства, които нямат отношение към срока за изпълнение. Участникът не е съобразил срока на изпълнение и неговата обосновка с плана за Временна организация на движението, както и други обстоятелства. Подробните мотиви на комисията са описани в Протокол № 6 за нейната работа.

4.1.5. „ПСТ ХОЛДИНГ“ АД.

Мотиви за отстраняването: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата по Лот 1 „ПСТ ХОЛДИНГ“ АД, тъй като:

1. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Документацията за участие в процедурата, раздел X КРИТЕРИЙ И МЕТОДИКА ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, т. 3.1, забележки е поставил

условието, че при разминаване в изчисленията в Ценовите оферти на участниците, същите ще бъдат отстранявани от участие. В Ценовата оферта на „ПСТ ХОЛДИНГ“ АД за изпълнение на Лот 1 са допуснати множество разминавания в изчисленията, подробно описани в Протокол № 3 от работата на комисията;

2. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Документацията за участие в процедурата, раздел VII.I. ОБЩО СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ НЕЯ, т. 6.2 е поставил условието, че при допусната грешка при пресмятането/изчисленията от участника, то той бива отстраняван от по-нататъшното участие в процедурата. В Ценовата оферта на „ПСТ ХОЛДИНГ“ АД за изпълнение на Лот 1 са допуснати множество грешки при пресмятането/изчисленията, подробно описани в Протокол № 7 от работата на комисията.

4.2. По Лот 2:

4.2.1. „СТРОЙИНЖЕКТ“ АД.

Мотиви за отстраняването: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата по Лот 2 „СТРОЙИНЖЕКТ“ АД, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Обявлението за обществена поръчка (раздел III.2.2 „Икономически и финансови възможности“) е поставил минималното изискване всеки участник да има оборот от строителство на обекти, сходни с обекта на поръчката, не по-малко от 2 200 000 лв. за последните три години (2009, 2010 и 2011 г.), в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността си. В първоначално представената Декларация по чл. 51, ал. 1 от ЗОП (Приложение № 14 – Таблица 2) „СТРОЙИНЖЕКТ“ АД е декларирало оборот от строителство на обекти, сходни с обекта на поръчката, в размер на 1 039 750 лв. за последните три години (2009, 2010 и 2011 г.). В допълнително представената Декларация по чл. 51, ал. 1 от ЗОП (Приложение № 14 – Таблица 2) „СТРОЙИНЖЕКТ“ АД е декларирало оборот от строителство на обекти, сходни с обекта на поръчката, в размер на още 1 803 505,32 лв. за последните три години (2009, 2010 и 2011 г.), от които 633 254,32 лв. по договор от м. юни 2007 г. с предмет „Укрепване на свлачище, път IV – 90023 – Варна – Златни пясъци, участък от дървен мост до края на к.к. „Слънчев ден“, и 1 170 251 лв. по договор от 02.12.2008 г. с предмет „Проектиране и реконструкция на канализационната мрежа по бул. „А. Сахаров“ – гр. София и Проектиране и изпълнение на външни и вътрешни канализационни връзки на МС, в т.ч. помпи за изхвърляне на вода, санитарни устройства и др.“. На първо място, договорът от 02.12.2008 г. не е за изпълнение на строителен обект, сходен с предмета на настоящата поръчка. На второ място, с представените от него доказателства участникът не е доказал, че през 2009, 2010 и 2011 г. е изпълнил и отчетел дейности по този договор, респ. че е реализирал оборот по него.

4.2.2. „ПГС – 96“ ООД.

Мотиви за отстраняването: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата по Лот 2 участника „ПГС – 96“ ООД, тъй като:

1. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Обявлението за обществена поръчка е изискал всеки участник да притежава валиден сертификат за въведена система на управление на качеството ISO 9001:2008 с обхват за дейностите, включени в предмета на поръчката; „ПГС – 96“ ООД не е представил такъв;

2. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Обявлението за обществена поръчка е изискал всеки участник да притежава валиден сертификат за въведена система за социална отговорност SA 8000:2008; „ПГС – 96“ ООД не е представил такъв;

3. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Обявлението за обществена поръчка е изискал всеки участник да представи Приложения № 8 и № 9; „ПГС – 96“ ООД не е представил такива.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 5 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата по Лот 1 и Лот 2 участника „ПГС – 96“ ООД, тъй като по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 е установено, че е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от възложителя критерии за подбор. След направено запитване и получен отговор от Lloyd's Register EMEA branch, гр. София, бул. „България“ № 81А, ет. 8, офиси 9 и 10, комисията установи, че по отношение на „ПГС - 96“ ООД не е издаван представеният от участника сертификат за въведена система за социална отговорност SA 8000:2008 от Lloyd's Register EMEA branch.

4.2.3. „МТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД.

Оферираният в Техническото предложение, обр. 11 към документацията, срок от участника, не отговаря на линейната част на Графика на дейностите, представен от същия участник, където срокът за изпълнение е 124 календарни дни. Поради това е налице несъответствие с изискванията на възложителя за съдържанието на офертата, а именно тя да съдържа линеен график, съдържащ времето за изпълнение в календарни дни. Ако се приеме, че срокът от 78 дни е меродавен, то тогава липсва линеен график, съответен на този срок. Тъй като според Графика и за лот 1 времето е различно от оферирания срок за изпълнение в Техническото предложение по обр. 11, то е налице оферта за изпълнение и този лот, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия – липсва линеен график на проекта, включващ време за изпълнение в календарни дни. Предвид горните констатации, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията е предложила на Възложителя офертата на „МТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД за Лот 2 за отстраняване от процедурата.

4.2.4. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ООД.

Мотиви за отстраняването: комисията не е приела описаните в обосновката на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ООД обстоятелства, свързани с начина на формиране на стойността на предложения от участника срок за изпълнение на поръчката, за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, и на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП е предложила за отстраняване офертата на този участник по Лот 1. В обосновката не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. Обстоятелствата, посочени в обосновката, не се доказват от приложените договори към нея за наем на строителна техника, механизация, оборудване и персонал, поради недостатъчна разполагаемост със заявено от участника оборудване за нуждите на изпълнението в оферирания срок. Наемането на геодезическа техника не оказва влияние на срока за изпълнение, защото при предвидените дейности при изпълнение на договора и техническите спецификации липсват геодезически работи, още повече аргумент за използването на тази техника преди началото на действие на договора за изпълнение е лишен от основание за обосноваване на срока за изпълнение. Наем на база за техника в близост до обектите не представлява обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, защото съгласно договора на площадката ще се съхранява само строителна техника, която според техническото предложение и обосновката на участника ще бъде ангажирана в изпълнението, което, според графика на дейностите и описателната част на техническото предложение на участника, ще се случва независимо от обстоятелството къде ще домува използваната техника. Мобилизацията на хора и техника не обосновава икономичност, защото навременното явяване на работниците на работа и недопускането на закъснения в доставките са изисквания за протичането на нормалния работен процес. Участникът е описал и други обстоятелства, които са предпоставка за допускането на офертата му до този етап на процедурата, но не обосновават наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, както и е описал обстоятелства, които нямат отношение към срока за изпълнение. Участникът не е съобразил срока на изпълнение и неговата обосновка с плана за Временна организация на движението, както и други обстоятелства. Подробните мотиви на комисията са описани в Протокол № 6 за нейната работа.

4.2.5. „ПСТ ХОЛДИНГ“ АД.

Мотиви за отстраняването: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата по Лот 1 „ПСТ ХОЛДИНГ“ АД, тъй като:

1. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Документацията за участие в процедурата, раздел X КРИТЕРИЙ И МЕТОДИКА ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, т. 3.1, забележки е поставил условието, че при разминаване в изчисленията в Ценовите оферти на участниците, същите ще бъдат отстранявани от участие. В Ценовата оферта на „ПСТ ХОЛДИНГ“ АД за изпълнение на Лот 1 са допуснати множество разминавания в изчисленията, подробно описани в Протокол № 3 от работата на комисията;
2. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който в Документацията за участие в процедурата, раздел VII.I. ОБЩО СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА И ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ НЕЯ, т. 6.2 е поставил условието, че при допусната грешка при пресмятането/изчисленията от участника, то той бива отстраняван от по-нататъшното участие в процедурата. В Ценовата оферта на „ПСТ ХОЛДИНГ“ АД за изпълнение на Лот 1 са допуснати множество грешки при пресмятането/изчисленията, подробно описани в Протокол № 7 от работата на комисията.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да бъде изпратено в тридневен срок до всички участници.

Срещу настоящето решение жалба може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията. След изтичане на срока за обжалване да бъдат предприети действия по сключване на договор съобразно чл. 74, ал. 1 от ЗОП за възлагане на поръчката с определения за изпълнител участник.

КМЕТ НА ОБЩИНА БРУСАРЦИ:

(НАТАША МЛАДЕНОВА)