



ОБЩИНА БРУСАРЦИ

3680 гр. БРУСАРЦИ, ул. „Георги Димитров“ № 85, тел. 09783 / 22-11, факс. 09783 / 29-11,
www.brusartsi.com, e-mail: brusartsi@data.bg, brusartsi_adm@abv.bg

РЕШЕНИЕ № 21 (ПП-08-158) / 19.11.2014г.

Долуподписаната Наташа Михайлова, в качеството си на Кмет на Община Брусарци, като възложител на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за осъществяване на консултантски услуги по отчитане на дейностите до изплащане на помощта по проект „Реконструкция на вътрешни водопроводни мрежи в с. Крива Бара – II-ри етап и с. Буковец, общ. Брусарци; рехабилитация на общински път MON 1062/III-112/ с. Смирненски – с. Буковец-Общ. Брусарци“, по договор № 12/321/01482 с ДФЗ, финансиран по Мярка 321 на ПРСР**”, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, и след като се запознах с работата на комисията за провеждане на процедурата,

РЕШИХ:

Определям за класиран на първо място по критерий *„икономически най-изгодна оферта“* и за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за осъществяване на консултантски услуги по отчитане на дейностите до изплащане на помощта по проект „Реконструкция на вътрешни водопроводни мрежи в с. Крива Бара – II-ри етап и с. Буковец, общ. Брусарци; рехабилитация на общински път MON 1062/III-112/ с. Смирненски – с. Буковец-Общ. Брусарци“, по договор № 12/321/01482 с ДФЗ, финансиран по Мярка 321 на ПРСР**”, участника **„Ес Пи Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен**, с крайна комплексна оценка от **48,23 т.** Крайното класиране и подредбата на допуснатите до крайния етап на процедурата участници, определям както следва:

Участник	Точки	Място
„Про Еко Консулт“ ЕООД, гр. София	47,80 т.	2-ро
„Протико Ил“ ЕООД, гр. София	47,69 т.	3-то
„Еко Енергопроект“ ООД, гр. София	45,00 т.	4-то

Отстранени участници: „Лиан Консулт Сървисис“ ЕООД, при мотиви:

От участника е изискана от конкурсната комисия подробна писмена обосновка по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за начина на образуване на показателя за оценка *„Ценово предложение“*. Участникът е представил в указания срок писмена обосновка, в която са посочени обстоятелства, които според него покриват хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП. Конкурсната комисия подробно е разгледала обосновката, като не е приела същата, защото е преценила, че участникът е изложил собствено виждане относно размера на разходите по изпълнение на договора, без те да са подкрепени с обективни данни, а именно: според участника е налице обстоятелство, че предложените специалисти са с богат опит, но комисията е счела, че опитът не е относим към цената на труда, напротив, по-високо квалифицирани кадри обичайно получават по-високо възнаграждение в сравнение с по-ниско квалифицираните, а от друга страна по-кратките срокове на работа сами по себе си не водят до

по-ниска цена на услугата, поради което не е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Друг аргумент на участника е, че има неключови специалисти на трудов договор, но в офертата и в обосновката няма обективни данни за наличието на такива сътрудници, както и че тяхното възнаграждение е в определен размер, който предполага по-ниски разходи за конкретната поръчка. Не е налице и обективно обстоятелство при твърдението в обосновката, че разходите за командировки са по-ниски, защото участникът има други обекти в района, за което не са представени никакви данни, а само необосновани твърдения. Обосноваването със собствен офис също не представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като не дава предимство на участника относно икономичността на изпълнение. Останалите участници също разполагат с офиси и оборудване, което не е довело до икономичността при формиране стойността на показателя, която посочва този участник. Внедрените системи за качество и предвидената печалба също не са обективни обстоятелства за нуждите на обяснението относно формирането на цената по конкретната поръчка, тъй като и останалите участници са внедрили системи за качество – изискване за подбор, както и осъществяват търговска дейност, т.е. с цел печалба. При преценката на комисията е взето предвид обстоятелството, че обективността на твърденията трябва да е подкрепена с данни, от които да може по несъмнен начин да се изведе начина на формиране на показателя, което не е сторено от участника. В този смисъл е и изводът на комисията, че участникът не е представил обективни обстоятелства, които да обосновават по-икономично изпълнение по конкретната поръчка, предвид извършваните от него обичайни разходи за дейността. За да се приеме конкретно обстоятелство за обективно и водещо до икономичност при формиране на цената, предложена за изпълнение на конкретната поръчка, следва участникът да е обвързал с обективни данни конкретно предложената цена с разходите за конкретната поръчка, поради което твърденията в обосновката се явяват необосновани и неводещи до икономичност при формиране на цената. По отношение на второто твърдяно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – изключително благоприятни условия, комисията е разгледала обосновката, но отново участникът е описал свои твърдения, без те да са подкрепени от каквито и да било обективни данни, сочещи, че същият е поставен в значително по-благоприятни условия от останалите участници, за да може да се формира ценово предложение, което да се отличава необичайно по-благоприятно. След запознаването с писмената обосновка, комисията е разгледала всяко от предложените обстоятелства и не е приела обосновката, излагайки съответни мотиви. С оглед на оперативната самостоятелност на комисията да приеме или не описаните обстоятелства за обективни по смисъла на някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, същата е предложила на основание чл. 70, ал. 3, предложение трето от ЗОП участника за отстраняване от процедурата. Ето защо, като се запознах подробно с обосновката на участника и като взех предвид мотивите на комисията, на основание чл. 70, ал. 3, предложение трето от ЗОП, отстранявам офертата на участника „**Лиан Консулт Сървисис**“ ЕООД от процедурата.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да бъде изпратено в тридневен срок до всички участници.

Срещу настоящото решение жалба може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

За Възложителя:

/Наташа Михайлова, Кмет на Община Брусарци/

